



Szakmai vélemény az új közbeszerzésekről szóló törvény társadalmi vitája során

Az alábbiakban az új Kbt tervezetéhez fűzünk észrevételeket, bízva abban, hogy a jogalkotó figyelembe veszi azt a végső szöveg megalkotása során.

5. § (2) bekezdés:

A támogatott szervezet fogalmi meghatározásánál a tervezet kizárólag a magyar szervektől (minisztérium, költségvetési szervek, közjogi szervezet) érkező támogatásra utal vissza, ezentúl a felhasználási területet az építési beruházások, stb tárgyi területére korlátozza. Bár a (3) bekezdés utal arra, hogy más szervezetek is kötelesek lehetnek a közbeszerzés alkalmazására külön jogszabály, vagy szerződés alapján, azonban álláspontom szerint a Kbt-ben kell deklarálni az Európai Unió Alapokból támogatott szervezetek közbeszerzési kötelezettségét, ismerve a gyakorlatban a támogatott szervezetek részéről folyamatosan fennálló közbeszerzési kötelezettség alóli kibújási szándékot.

28. § (1) bekezdés:

A gazdasági szempontból reális ajánlattétel biztosításának kötelezettségét az ajánlatkérőre nem lehet telepíteni, hiszen bármilyen kidolgozott egy dokumentáció, a reális ajánlat megtétele az ajánlattevők érdekkörébe tartozik.

41. § (4) bekezdés:

Az elektronikus úton benyújtott iratok kapcsán a legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírás elvárása indokolatlan, hiszen a (2) bekezdés b) pontjában előírt fax esetében ugyanazon képkalkotó-technológiával (elektronikus szkener) készült képet telefonvonalon, míg e-mail esetében internet hálózaton továbbítják. A beolvasást követő továbbító csatorna (telefon, vagy internet) magát a képfájlt nem teszi hitelesebbé, vagy hiteltelenebbé. Kidolgozatlan továbbá az elektronikus közbeszerzési alkalmazás (41. § (1) bekezdés) és ezen rendelkezés kapcsolata.

64. § (3) bekezdés

Az öntisztázás azon szabálya, mely szerint az ajánlatkérő mérlegeléssel dönti el az öntisztázás elfogadhatóságát egyrésztől számtalan jogvitát fog eredményezni, másrészt az itt rögzített szabályok ellentétben vannak a 188. §-ban rögzített eljárással, mely szerint a Közbeszerzési Hatóság feladata ezen bizonyítékok elbírálása. Javasoljuk a Közbeszerzési Hatóságra telepíteni az öntisztázás elbírálását.

65. § (5) bekezdés:

Az előírás szerint árbevétel esetében, ha az ajánlattevő rendelkezik a vizsgált évek alatt összesen akkora árbevétellel, mint a közbeszerzés értéke, alkalmasnak minősül. Ez indokolatlanul alacsony szintre helyezi az alkalmassági feltételi szintet, eszerint ugyanis, ha az ajánlattevőnek 3 év alatt összesen volt már akkora bevétele, mint maga az egész projekt, amit akár pár hónap alatt kell megvalósítani, akkor is köteles az ajánlattevő ezen ajánlattevőt elfogadni alkalmasnak. Az a cég, amely 3 év alatt rendelkezik összesen akkora árbevétele, mint tárgyi projekt, hogyan tudná egyszerre biztosítani az ezzel azonos mértékű pénzügyi fedezetet és ez miért igazolná az alkalmasságát. Ismerjük és elismerjük a Kormányzati szándékot a verseny szélesítéséről és a KKV-k helyzetbe hozásáról, azonban ilyen alacsony szintre helyezni az alkalmassági feltételi szintet a beszerzések megvalósítását fogja veszélyeztetni.

68. § (4) bekezdés:

Az "ismertethető a rendelkezésre álló fedezet összege" megfogalmazás visszalépést jelent, az ajánlatkérő számára ismét döntési jogot biztosít, hogy ismerteti-e azt. Ez ellentétben áll az eredménytelenségnél szereplő szabályozással, amely továbbra is igényli az ismertetett fedezeti összegre való hivatkozást. A nem hirdetménnyel induló eljárások esetében nincs kérelem, így kizárólag az ismertetett fedezet lenne alap az eredménytelenségre, amelynek közzlése azonban nem lenne kötelező. Ez ellentmondás és szabályozási hiányosságot eredményez.

69. § (12) bekezdés:

A szakmai kamarák számára jogot biztosítani a minősített ajánlattevői jegyzék vezetésére, hiba lenne, hiszen a kamarai szervezetek a tagságuk érdekeit és nem az ajánlatkérői oldal érdekeit képviselik, miközben az alkalmasság körében általuk szolgáltatott adatokkal kellene az ajánlatkérőknek dolgozni de a felelősség az ajánlatkérőt terheli.

71. §:

A hiánypótlás szabályai esetében szükséges lenne rögzíteni, hogy az olyan érvénytelenségi okban szenvedő ajánlat esetében, amely érvényesen nem hiánypótolható (elkéselt, ajánlati biztosíték megfizetésének hiánya, szakmai ajánlat jelentős hibája), az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatban észlelt más - pótolható - hiányok hiánypótlására sem felhívni az ajánlattevőt, hanem e nélkül érvénytelenné nyilváníthatná az ajánlatot.

73. § (2) bekezdés:

Dogmatikai hiba, hogy a 73. § (2) bekezdés érvénytelennek minősíti azon ajánlatot, amely aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, miközben ezen ajánlat nem szükségszerűen érvénytelen, csak akkor ha utólag a lefolytatott vizsgálat eredményeként az indokolás nem lesz elfogadható, vagy a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Azon ajánlat érvénytelen tehát helyesen, amely aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és egyben gazdaságilag ésszerűtlen, önmagában az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megajánlása nem érvénytelenségi ok.

75. § (1) bekezdés c) pont:

Szükséges annak rögzítése, hogy ha az ajánlatkérő felhívása után az ajánlattevők fenntartják az ajánlatukat, de a meghosszabbított ajánlati kötöttségi idő is lejár, akkor kötelezően eredménytelen az eljárás, vagy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttségen túl is kihirdetheti az eredményt?

76. § (13) bekezdés:

Az "ajánlatkérő olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják" fordulat bizonytalanságot eredményez. Ha a jogalkotó nem tudja meghatározni, hogy mit kell előírni az információ ellenőrzéséhez, akkor ezt az ajánlatkérő hogyan fogja tudni meghatározni. Ez az megfogalmazás a konkrétum hiánya miatt a vesztés számára támadhatóságot jelent, szükségtelenül.

113. § (1) bekezdés:

Ezen bekezdés egzakt előírást tartalmaz, miszerint a nemzeti eljárásrendben *nem* hirdetménnyel indul az eljárás, tehát nem tartalmaz választási lehetőséget. Az (5) bekezdés szerint *mégis* hirdetménnyel indul bizonyos érték feletti eljárás, míg a (6) bekezdés alapján úgy tűnik, hogy az ajánlatkérő *dönti el*, hogy az (5) bekezdés alatti érték esetében hirdetménnyel, vagy anélkül indítja meg az eljárást. Az ellentmondás feloldása és egzakt előírás szükséges.

115. §:

Tisztázni szükséges, hogy mit jelent az "európai uniós alapokból finanszírozott, Magyarország *országhatárán átnyúló* projekttel kapcsolatos" feltétel, mivel a gyakorlatban az ajánlatkérők az ilyen feltételeket szűkítően értelmezik. Mi a helyzet akkor, ha a projekt európai uniós alapokból finanszírozott, de csak Magyarország országhatárán belül valósul meg teljes egészében? Mit jelent a "projekt" szó? Magát az uniós pályázatot, vagy az az alapján az ajánlatkérő által megvalósított fejlesztést. Mivel ez utóbbi szinte kivétel nélkül országhatáron belül marad, tehát a jelenlegi feltétel nem érvényesülne, ami nyilván ellentétes a jogalkotói szándékkal.

131. § (6) bekezdés:

Álláspontom szerint az összegezés javítása esetére nem szükséges a szerződéskötési moratórium újraindítása, hiszen csak technikai javítás történik. A megfogalmazás továbbá pontatlan, a gondolatjel nyitáskor az összegezés javításáról, míg annak zárásánál az összegezés módosításáról szól. Módosítás esetén indokolt lehet a moratórium újraindítása, de javítás esetén szükségtelen.

131. § (8) bekezdés:

Álláspontom szerint szükségtelen a szerződéskötési moratórium fenntartása a keretmegállapodásos eljárás verseny újranyitása esetén, ha csak egyetlen ajánlat érkezett be. A (8) bekezdés a) pontjának ezen szabályát indokolt lenne alkalmazni a (8) bekezdés d) pontja esetében is.

135. § (7) bekezdés:

A rendelkezés szerint előleg kifizetését ajánlatkérő nem teheti függővé biztosíték nyújtásától. Ez komoly visszafizetési kockázatot jelent, amely alapján az ajánlatkérő jogalkotói kötelezés alapján még el nem végzett munka ellenében köteles kifizetést teljesíteni, bármilyen visszafizetési biztosíték hiányában. Minimálisan az ajánlattevő, továbbá a többségi tulajdonosok kezességének korábbi szabályait, mint biztosítékot be kell illeszteni.

135. § (8) bekezdés:

A második mondatban szereplő előírás tovább rontja az előző bekezdés hibáját és ellentmondást képez, mivel a (7) bekezdés szerint nincs mód biztosíték követelésére, míg a (8) bekezdés szerint "ennél kisebb mértékben" is elő lehet írni a biztosítékot. Nyilvánvaló az ellentmondás. Javaslatom szerint a kezesség, mint biztosíték előírása megfelelő lehet ajánlatkérői oldal számára, míg ez egy jogszerűen működni kívánó ajánlattevő számára is könnyen biztosítható, további kiadások és adminisztrációs kötelezettség nélkül.

136. §:

A rendelkezés "a szerződés hatályba lépését *felfüggesztő* feltételként kikötni" fordulatot használ. Ez nem felfüggesztő feltétel. Esetünkben a szerződés akkor lép hatályba, ha ajánlatkérő megkapja a feltételes közbeszerzés fedezetét. Ez *hatályba léptető* feltétel, nem pedig felfüggesztő feltétel.

148. § (5) bekezdés:

A jogorvoslati kérelem benyújtási lehetőség vagylagos biztosítása a tudomásszerződéstől számított 15 napos határidő lejártáig az eljárást megindító felhívás esetén az ajánlattételi/részvételi határidő lejárát követően kizárólag problémát okozhat, hiszen megtörténik az ajánlatok bontása, az ajánlatok ismertetése, miközben még folyhat egy jogorvoslati eljárás a felhívás jogszerűségéről. Jogorvoslati kérelmet felhívással összefüggésben csak az ajánlattételi/részvételi határidő lejárát megelőzően 5 nappal lehessen benyújtani.

149. § (3) bekezdés:

A jogorvoslati eljárásban kötelező lesz a beadványokat szerkeszthető formában is benyújtani. Ez rendben van, de szükséges rögzíteni, hogy itt nem irányadó a minősített aláírási kötelezettség.

150. § (2) bekezdés:

A rendelkezés díjmentességet biztosít a kamarának az eljárást megindító felhívások megtámadására vonatkozó jogorvoslati eljárások során. Ez számtalan indokolatlan jogorvoslati eljárást fog eredményezni, és számtalan közbeszerzési eljárást fog hátráltatni, szükségtelenül, hiszen a kamarák bármilyen fizetési kockázat nélkül szabadon és ingyen megtámadhatnak bármilyen eljárást.

163. § (1) bekezdés:

A c) pont bírsággal fenyegeti, ha a fél a nyilatkozatát nem nyújtja be szerkeszthető formában is. A szerkeszthető forma benyújtásának előírása támogatható szabály, azonban ennek - amely gyakorlatilag a Döntőbizottság munkájának megkönnyítését jelenti - elmaradása esetére bírságot kilátásba helyezni, olyan szintű indokolatlanságot jelent, amely egyetlen eljárási törvényben sem ismert.

Miskolc, 2015. május 12.



Dr. Guba Zoltán
hivatalos közbeszerzési tanácsadó
egyetemi oktató